

Kommunestyre i Sør-Aurdal,
v/ordfører Kåre Helland
2930 Bagn

Hedalen 24.9.2009		SØR-AURDAL KOMMUNE	
Arkiv ID: 08/660	Jp. ID: 09/7031	13 OCT 2009	
Ark.kode 151	Saksbeh. ODDERL		
Enhet	Gradering		
Kassasjon			

Krav om lovlighetskontroll av vedtak fattet av Sør-Aurdal kommunestyre 24.9.2009 vedrørende fremtidig skolestruktur (sak 039/09).

Som et resultat av anstrengt kommuneøkonomi vedtok kommunestyre i juni 2008 å gjennomføre en driftsgjennomgang for å harmonisere utgifter og inntekter. I den sammenhengen har bl.a. en arbeidsgruppe arbeidet med alternativ skolestruktur. Styringsgruppe for driftstilpasningen har vært utvidet formannskap.

Fremtidig skolestruktur ble behandlet i kommunestyre 24.9.2009 (sak 039/09). I saksfremstillingen forelå to alternative forslag fra rådmannen, som var basert på vedtak i styringsgruppa (se vedlegg 1).

Ved åpning av saken fremsatte ordføreren et benkeforslag i to deler. En del omhandlet endringer i øvre del av kommunen, og som i hovedsak var sammenfallende med rådmannens/styringsgruppas forslag. Andre delen av forslaget gikk bl.a. ut på at Hedalen ungdomsskole skal sentraliseres til Bagn, noe som ikke lå i rådmannens to alternativer, og som kommunestyre i møte 30.4.09 uttalte ikke var tilrådelig på grunn av lange avstander. Begge punktene fikk flertall under behandlingen (se vedlegg 2).

Forvaltningsloven §17 krever at saker skal være opplyst så godt som mulig. Berørte parter, bl.a. FAU ble invitert til å kommentere innstillingen fra styringsgruppa forut for behandlingen i kommunestyre. FAU i Hedalen ga følgende kommentar: *"Det har kommet ønske om at alle skolene i Sør-Aurdal skal komme med en uttalelse til siste saksfremlegg fra styringsgruppa angående denne saken. Da Hedalen barne- og ungdomsskole i begge forslagene får bestå som i dag, synes det noe unødvendig å uttale seg om hvilket av forslagene som synes best/verst osv".*

Dette viser med all tydelighet at høringsinstansene ble invitert til å uttale seg om noe helt annet enn det som ble realiteten i saken. Både politikere og store deler av befolkningen stiller seg undrende til en slik saksbehandling. Mange føler seg ført bak lyset og at framgangsmåten både er uetisk og udemokratisk. Det å legge ned en skole skal ikke kunne skje ved overraskende benkeforslag. Riktignok hadde arbeidsgruppa denne muligheten blant sine ti alternativer. Denne anbefaler imidlertid ikke denne løsningen, mest på grunn av lang skolevei/reisetid.

Opplæringsloven § 9a–6 første ledd slår fast:

"Samarbeidsutvalet og skoleutvalet, og dessutan elevrådet og foreldrerådet, skal

haldast løpande underretta om alle tilhøve – deriblant hendingar, planar og vedtak - som har vesentleg betydning for skolemiljøet. Råda og utvala har på førespurnad rett til å få framlagt dokumentasjon for det systematiske helse-, miljø- og tryggleiksarbeidet ved skolen.”

Vi mener at å sitte inntil fire timer på skolebuss hver skoledag, har i høyeste grad med helse og skolemiljø å gjøre. Vi kan ikke se at samarbeidsutvalgene ved skolene har hatt mulighet til å uttale seg om en så dramatisk endring i skolehverdagen.

I FN's barnekonvensjon står det: " Ved alle handlinger som berører barn, enten de foretas av offentlige eller private velferdsorganisasjoner, domstoler, administrative myndigheter eller lovgivende organer, skal barnets beste være et grunnleggende hensyn." I nevnte kommunestyrevedtak er ikke barna blitt spurt eller hørt. Vår påstand er at "barnets beste" ikke er utredet i det hele tatt. I flg. barneombudet er dette en saksbehandlingsfeil som gjør at vedtaket kan kjennes ugyldig.

Vi har fokusert på lovverket og mener vedtaket i kommunestyre er fattet på mangelfullt og sviktende grunnlag. Dette gjelder den delen av vedtaket som omhandler Hedalen ungdomskole. Vi ber derfor om at Departementet v/Fylkesmannen foretar en lovlighetskontroll etter kommunelovens § 59. På forhånd takk.

*Harald Liødden
John Brem Apsdolt*

Tor Einar Fekjær

Kommunestyre i Sør-Aurdal,

v/ordfører Kåre Helland

2930 Bagn

SØR-AURDAL KOMMUNE		
Hedalen 9.10.2009	Arkiv ID: 08/600	Jp. ID: 09/7031
13 OCT 2009		
Ark.kode	151	
Enhet		Sak: ODDERL
Kassasjon		

Krav om lovlighetskontroll av vedtak fattet av Sør-Aurdal kommunestyre 24.9.2009 vedrørende fremtidig skolestruktur (sak 039/09).

Som et resultat av anstrengt kommuneøkonomi vedtok kommunestyre i juni 2008 å gjennomføre en driftsgjennomgang for å harmonisere utgifter og inntekter. I den sammenhengen har bl.a. en arbeidsgruppe arbeidet med alternativ skolestruktur. Styringsgruppe for driftstilpasningen har vært utvidet formannskap.

Fremtidig skolestruktur ble behandlet i kommunestyre 24.09.2009 (sak 039/09). I saksfremstillingen forelå to alternative forslag fra rådmannen, som var basert på vedtak i styringsgruppa (se vedlegg 1).

Ved åpning av saken fremsatte ordføreren et benkeforslag i to deler. En del omhandlet endringer i øvre del av kommunen, og som i hovedsak var sammenfallende med rådmannens/styringsgruppas forslag. Andre delen av forslaget gikk bl.a. ut på at Hedalen ungdomsskole skal sentraliseres til Bang, noe som ikke lå i rådmannens to alternativer, og som kommunestyre i møte 30.4.09 uttalte ikke var tilrådelig på grunn av lange avstander. Begge punktene fikk flertall under behandlingen (se vedlegg 2).

Forvaltningsloven §17 krever at saker skal være opplyst så godt som mulig. Berørte parter, bl.a. FAU ble invitert til å kommentere innstillingen fra styringsgruppa forut for behandlingen i kommunestyre. FAU i Hedalen ga følgende kommentar: *"Det har kommet ønske om at alle skolene i Sør-Aurdal skal komme med en uttalelse til siste saksfremlegg fra styringsgruppa angående denne saken. Da Hedalen barne- og ungdomsskole i begge forslagene får bestå som i dag, synes det noe unødvendig å uttale seg om hvilket av forslagene som synes best/verst osv"*.

Dette viser med all tydelighet at høringsinstansene ble invitert til å uttale seg om noe helt annet enn det som ble realiteten i saken. Både politikere og store deler av befolkningen stiller seg undrende til en slik saksbehandling. Mange føler seg ført bak lyset og at framgangsmåten både er uetisk og udemokratisk. Det å legge ned en skole skal ikke kunne skje ved overraskende benkeforslag. Riktignok hadde arbeidsgruppa denne muligheten blant sine ti alternativer. Denne anbefaler imidlertid ikke denne løsningen, mest på grunn av lang skolevei/reisetid.

Opplæringsloven § 9a-6 første ledd slår fast:

"Samarbeidsutvalet og skoleutvalet, og dessutan elevrådet og foreldrerådet, skal haldast løpende underretta om alle tilhøve – deriblant hendingar, planar og vedtak - som har vesentleg betydning for skolemiljøet. Råda og utvala har på førespurnad rett til å få framlagt dokumentasjon for det systematiske helse-, miljø- og tryggleiksarbeidet ved skolen."

Vi mener at å sitte inntil fire timer på skolebuss hver dag, har i høyeste grad med helse og skolemiljø å gjøre. Vi kan ikke se at samarbeidsutvalgene ved skole har hatt mulighet til å uttale seg om en så dramatisk endring i skolehverdagen.

I FN's barnekonvensjon står det: *" Ved alle handlinger som berører barn, enten de foretas av offentlige eller private velferdsorganisasjoner, domstoler, administrative myndigheter eller lovgivende organer, skal barnets beste være et grunnleggende hensyn."* I nevnte kommunestyrevedtak er ikke barna blitt spurt eller hørt. Vår påstand er at "barnets beste" ikke er utredet i det hele tatt. I flg. Barneombudet er dette en saksbehandlingsfeil som gjør at vedtaket kan kjennes ugyldig.

Vi har fokusert på lovverket og mener vedtaket i kommunestyre er fattet på mangelfullt og sviktende grunnlag. Dette gjelder den delen av vedtaket som omhandler Hedalen ungdomskole. Vi ber derfor om at Departementet v/Fylkesmannen foretar en lovlighetskontroll etter kommunelovens § 59.

På forhånd takk.

