

*Jeg finner det fullstendig uakseptabelt å fjerne sentral informasjon fra dokumentet. Dette er altså beskyldninger som er fremlagt til formannskap og kommunestyre, men som offentligheten ikke får kjennskap til. Samtidig fratras jeg mulighet til å imøtegå disse beskyldningene. I det ene tilfellet er det forøvrig sladdet betydelig mer enn hva som tilsynelatende fremgår av dokumentet fra kommunen.*

*Jeg synes for øvrig det er bemerkelsesverdig at kommunen trenger uker på å konferere med den samme advokaten som var med og skrev dokumentet, før det gis innsyn.*

### **Saksopplysninger:**

Håkon Rydland ble i kommunestyresak nr 033/16 ansatt som rådmann i Sør-Aurdal kommune. Han ble tilsatt etter 2. gangs kunngjøring, og i konkurranse med 7 andre søkere. Han tiltrådte stillingen den 01.08.16, med prøvetid til den 01.02.17. Det ble inngått lederavtale med ny rådmann, jfr vedlegg.

Den 18.10.16 ble Rydland sykmeldt, og var fraværende i vekselvis 100% og 50% stilling fram til den 12.12.16. I h.h.t. inngått arbeidsavtale kan prøvetiden forlenges ved langvarig fravær. På bakgrunn av sykefraværet høsten 2016 ble prøvetiden forlenget til den 15.03.16. Rydland ble informert om dette i brev fra ordfører datert 11.01.17.

*Jeg har fremlagt skriftlig hva jeg faktisk jobbet mens jeg var sykemeldt, og at fraværet max. kan ha utgjort 20 kalenderdager, dvs. frem tom. 20. februar. Min henvendelse står fortsatt ubesvart fra ordfører. Det bemerkes for øvrig at det er det aktuelle fraværet som skal legges til grunn for en evt. forlengelse av prøvetid.*

Til tross for stor tiltro til ny rådmann ved tilsetting, har det i løpet av den tiden han har vært tilsatt utviklet seg et til dels vanskelig samarbeidsklima med ham. Det har vært uheldige, konkrete situasjoner og hendelser. Det har blitt etterlyst handling og initiativ som formannskapet mener han i liten grad har imøtekommet. Det oppleves som om kompetansen til gjennomføring av prosesser ikke er god nok i forhold til de krav som med rimelighet må kunne stilles til en person i hans stilling. Og hans adferd har medført at det blir stillet spørsmål ved hans samarbeids- og lederegenskaper.

*Det bemerkes at arbeidsgiver ikke har fremsatt noen misnøye eller klager verken i skriftlig eller muntlig form, før i et møte 16. februar 2017. Møtet hadde ingen saksliste, og det ble ikke fremlagt noe referat fra møtet (se kommentarer under).*

Noen eksempler:

- Behovet for en særskilt driftstilpasningsprosess har vært formidlet til rådmannen fra starten av. Det har blitt etterlyst konkrete saker til behandling i formannskapet, med skisser til opplegg og en konkret prosjektplan. Dette i samsvar med vedtak i desember. Slik sak kom først etter flere purringer fra ordfører / formannskap. Formannskapet opplevde at saken inneholdt svært få tanker om og forslag til hvilke planer rådmannen hadde for en kommende prosess med driftstilpasning. En mener at dette er krav som det må være åpenbart rimelig å kunne stille til en rådmann.

*Til dette er det å si at saken fra rådmannen ble enstemmig vedtatt i formannskapet 7. februar. Da faller kritikken fullstendig på sin egen urimelighet. Det kan også tillegges at både de ansatte og deres tillitsvalgte har uttrykt stor tilfredshet med den måten denne saken ble håndtert på av den nye rådmannen.*

- Rydland ga under jobbintervju uttrykk for at han var god til å takle kritikk. Etter en sak i kommunestyret om Visjon for Valdres formidlet rådmannen via e-post at han ønsket en samtale med ordfører og to av dem som kritiserte saken under behandling. Senere, under et formannskapsmøte, ble det reist kritikk av saken om driftstilpasning. Den 13.02.17 tok rådmannen opp med ordfører at han var lite bekvem med kritikken han hadde fått i formannskapet. Han vurderte også med bakgrunn i denne kritikken å ikke fremme innstilling i vanskelige saker. Dette for å unngå slike belastninger.

*Det jeg formidlet til ordfører var at dette var et forslag til vedtak som allerede var godkjent av alle ordførerne i Valdres, inkl. ham selv som ordfører i Sør-Aurdal. Som leder i Rådmannsutvalget i Valdres hadde jeg fått i oppdrag å skrive saken. Da fant jeg det noe underlig at ordfører lot flere kommunestyrerepresentanter gå på talerstolen og kritisere saken, som han selv hadde godkjent på forhånd.*

*Se for øvrig ovenfor vedr. sak om driftstilpasning. Det ordfører skriver om at jeg ikke skulle ønske å innstille i vanskelige saker, en ren løgn.*

- Det oppsto i høst en diskusjon mellom rådmann og ordfører om sekretærfunksjonen for kontrollutvalget, som kommunestyret har et ansvar for å besørge, med grunnlag i Kommunelovens § 77-9. Rådmannen skal ikke innstille i en slik sak. Ved en forvaltningssak skal saken forelegges rådmannen for uttale. Dette var ingen forvaltningssak, og kommunestyret må her behandle kontrollutvalgets sak og ønsker uten innstilling fra rådmannen. Til tross for klar beskjed fra ordfører om at kontrollutvalget skulle innstille i denne saken selv, valgte rådmannen likevel å utforme egne synspunkter og tilrådinger i en sak til kommunestyret om utvalgets sekretærfunksjon.

*I denne saken fremmet ordfører selv forslag til vedtak, som ble vedtatt enstemmig:*

**Behandling:**

Forslag fra Kåre Helland:

«Sør-Aurdal kommunestyre støtter kontrollutvalget sitt vedtak og innhold i saken. En ber kontrollutvalg ta med seg innspill fra rådmann og vurdere disse.»

**KS-082/16 Vedtak:**

Sør-Aurdal kommunestyre støtter kontrollutvalget sitt vedtak og innhold i saken. En ber kontrollutvalg ta med seg innspill fra rådmann og vurdere disse.

*Dette viser med all tydelighet at ordfører mente at rådmannen sine innspill var viktige, og dermed stikk i strid med det han skriver i oppsigelsessaken. Da blir det helt meningsløst å fremlegge dette som en «oppsigelsesgrunn».*

- I forbindelse med samtaler mellom rådmannen og ordfører, og også varaordfører, har rådmannen flere ganger kritisert egen administrasjon. [REDACTED]

[REDACTED] Dette er svært alvorlige beskyldninger, og er helt

uforenlig med å inneha gode lederegenskaper når det ikke tas opp med dem det gjelder for å ettergå egne antakelser.

*Som man vil se så har kommunen sladdet bort vesentlig mer enn hva som fremgår av det vaskede dokumentet. Jeg har aldri kritisert min egen administrasjon, og dette utsagnet er ren løgn. Dog har jeg vært kritisk hva angår flere forhold vedrørende Sør-Aurdalshallen, hvor jeg bl.a. har sett eksempler på at de som jobber med prosjektet har gitt etter for press både fra politikere og innbyggere, for å inkludere fasiliteter som rådmannen mener kommunen ikke har råd til. Det er disse forhold som er sladdet bort av kommunen.*

- Det ble i samme møte reist spørsmål om rådmannens visjoner rundt næringsutvikling. Dette fordi han har skapt forventninger med henvisning til egen kompetanse. Til dette svarte han at han ikke hadde hatt tid fordi han måtte få administrasjonen til å fungere. Han sa at det var krevende å få saksbehandlere til å få i gang saker. [REDACTED] Han hevdet at det var ingen ting som fungerte her. Dette står i skarp kontrast til det vi som politikere opplever at administrasjonen utfører.

*Denne uttalelsen er fullstendig meningsløs. Da jeg startet hadde kommunen vært uten rådmann i 4 måneder, og det var mange og krevende saker å ta fatt i. At jeg da ikke fikk anledning til å prioritere «næringsutvikling», og kommunen i tillegg allerede har en Næringskonsulent i 50 % stilling, skulle være mer enn grunn god nok.*

*Videre henviste kommunen til en konkret sak, som de senere har funnet opportunt å sladde bort. At jeg skal ha sagt at «ingen ting fungerte» i denne saken, er blank løgn. Det som er tilfellet er at det var en meget krevende sak, hvor jeg fant det riktig og nødvendig å engasjere meg både i saksutredningen og i forslag til vedtak. Saken ble forøvrig enstemmig vedtatt som rådmannens forslag.*

- I forbindelse med jobbintervju ga Rydland uttrykk for at han ikke hadde spesielle krav knyttet til et evt jobbtillbud, hverken til lønnsvilkår e.a. Snarlig etter tilbud om stilling signerte han også arbeidsavtale med angitte lønnsvilkår. Til tross for dette, startet han umiddelbart etter tilsetting med å fremme krav overfor ordfører, både om høyere lønn, og om tilleggss«goder» (privat bredbånd, aviser og tidsskrifter betalt av arbeidsgiver m.m.).

*At jeg krever å få de betingelser som ordfører selv har lovet forut for ansettelse skulle vel ikke være urimelig, selv i Sør-Aurdal? Min lønnsforhøyelse ble for øvrig, i henhold til ordfører, vedtatt av et enstemmig formannskap. Da kan det vel ikke ha vært særlig tvil om saken.*

- Det ble innledningsvis i denne saken vist til at Rydlands prøvetid ble forlenget til den 15.03.17. I vedlagte referat går det også fram at han umiddelbart kritiserte måten han hadde mottatt brevet på, og at han antydte at beregningen var feil, uten å konkretisere dette. Han ble derfor invitert av ordfører til å komme med konkrete innspill om beregningen, og at dette i så fall ville bli vurdert med tanke på en evt justering av datoen (i e-post av 18.01.17). Først den 22.02.17 mottok ordfører e-post fra Rydland,

der han på grunnlag av egne beregninger (som han ikke dokumenterer), hevder at prøvetiden hans hadde utløpt den 20.02.17, dvs to dager tidligere. Slikt oppleves useriøst, og arbeidsgiver har valgt å se bort fra dette.

***At arbeidsgiver velger å se bort fra hva den ansatte virkelig utfører av arbeid, også når han er 50 % sykemeldt, er en fullstendig hårreisende uttalelse fra en ordfører.***

- Ordfører har også opplevd konfrontasjoner mellom rådmannen og ansatte, der ordfører av rådmannen har blitt bedt om å komme inn. Dette oppleves som svært uheldig adferd.

***Det har kun vært én slik hendelse. Dette gjaldt en leder som helt siden min ansettelse gjorde det klart at vedkommende anså ordfører som sin sjef, og ikke rådmannen. Da var det vel ikke så rart at jeg ba ordfører om å delta i et møte hvor lederen nektet å forholde seg til sin egen rådmann? Dette kommer for øvrig til å bli brettet ut i all offentlighet i en senere rettsak.***

- Det viser seg at Rydland, spesielt i tiden etter at han ble gjort kjent med at arbeidsgiver vurderer hans tilsetningsforhold, har tatt kontakt med flere enkeltmedlemmer i kommunestyret, og også med flere ansatte. En har et klart inntrykk av at dette har vært i den hensikt å påvirke utfallet av saken, og å bygge allianser. Noen kommunestyremedlemmer har også fått tekstmeldinger fra Rydland i sakens anledning som oppleves som belastende. Dette er en adferd som ordfører mener er helt uakseptabel.

***Det er en rekke kommunestyremedlemmer som har tatt kontakt med meg i tiden som rådmann, og som har uttrykt sterk støtte til meg og mitt arbeid. Da er det vel kanskje ikke så unaturlig at vi også har kontakt når jeg trues med oppsigelse? Jeg kan for øvrig vise til flere tekstmeldinger som er mottatt av meg, enn hva jeg selv har sendt.***

På denne bakgrunn avholdt ordfører og varaordfører et møte med Rydland den 16.02.17. I dette møtet ble de kritiske spørsmålene tatt opp med han, og med invitasjon til å drøfte forholdene. Hans reaksjon og tilbakemeldinger i dette møtet forsterket arbeidsgivers syn på at problemene måtte finne en snarlig løsning.

***Jeg fikk innkalling på epost 3 dager før dette møtet. Jeg svarte bekreftende, hvor jeg samtidig etterspurte informasjon om hvilke saker som skulle drøftes, og om det var noe jeg skulle forberede til møtet. Svaret fra ordfører var: «Det tar vi etter hvert». Det forelå med andre ord ingen sakliste, og det kom heller intet referat. Jeg svarte på de spørsmål som ble stillet, og det forekommer meg helt meningsløst å henviser til dette møtet som en del av en oppsigelsesprosess.***

I ekstraordinært møte den 21.02.17, sak nr 013/17, fattet formannskapet vedtak om å innkalle Rydland til formelt drøftingsmøte med hjemmel i Arbeidsmiljølovens § 15-1. Når en arbeidstaker vurderes oppsagt, plikter arbeidsgiver å innkalle arbeidstakeren til drøftingsmøte. Hensikten med møtet er at arbeidstakeren skal gjøres kjent med grunnlaget / bakgrunnen for saken, og at han skal gis anledning til å komme med sitt syn og sine kommentarer, evt også ny informasjon som han mener bør tillegges vekt før arbeidsgiver fatter sin endelige beslutning.

*Dette «ekstraordinære» formannskapsmøtet ble ikke offentliggjort, og ble heller ikke protokollert før Kommunal Rapport etterspurte det. Dette ble først gjort 15. mars, og man kan gjerne spørre seg hvorfor?*

Innkallingen ble overlevert personlig den 22.02.17, og møtet ble avholdt den 06.03.17. Kopi av innkalling til, og referat fra møtet er vedlagt saken.

*Det er verd å merke seg at det bare tok 3 dager fra drøftingsmøtet, som er det eneste møtet som er dokumentert i saken, til det forelå vedtak om oppsigelse i et ulovlig innkalt formannskapsmøte, og et ulovlig innkalt kommunestyremøte.*